

Hørings svar fra Skole og Forældre København

Vedr:

Høring: Supplerende læseplan for dansk og matematik - sagsnr: 2010-148974

Høringssvar:

Det er positivt, at procedurerne for at samle dårlige læsere op tidligt i skoleforløbet strammes betydeligt med læsegarantien.

Det bør imidlertid præciseres, hvem, der stiller garantien, ligesom det skal præciseres, at skolebestyrelsen skal følge op på, om de individuelle planer bliver gennemført og hvilket resultat planerne medfører.

Det er positivt, at der fokuseres på individuelle planer i indskolingen. Skole og Forældre København er imidlertid bekymret for, om der i praksis er ressourcer til disse individuelle planer, hvis der ikke følger flere penge med.

De metoder der virker bedst (Reading recovery og Læseløft) er baseret på en daglig halv times individuel undervisning uden for skoletiden i 12 - 20 uger. Det er formodentlig (og forhåbentlig) sådan noget der skal skabes mulighed for med de "individuelle tiltag" der foreslås i læseplanstilføjesen. Men det harmonerer dårligt med, at der i afsnittet LØSNING i høringsmaterialet (referatet fra BUU-mødet den 22.06.2011) flere steder er angivet, at den styrkelse, der er afsat for dansk i budgettet for 2011 (og frem), antages at blive brugt til flere timer for klassen, samt at det er disse timer læseplanstilføjesen handler om.

Hvis ikke der følger yderligere penge med, kan de ekstra penge, der er bevilliget for 2011 enten bruges på individuelle tiltag for de 15 % - der ifølge referatet risikerer at blive hægtet af, fordi de ikke får knækket læsekoden – eller pengene kan bruges på at øge timetallet generelt for klassen, hvilket vil hæve læsestandpunktet generelt, men uden i væsentlig grad at få de 15 % med.

Skole og Forældre anbefaler førstnævnte (f.eks. Reading recovery og Læseløft for de ca. 15 %), hvilket også synes at være intentionen i høringsudkastet. Men det kræver tilsyneladende enten yderligere penge, eller at det gøres klart, at det ikke (længere) er intentionen at øge timetallet i forhold til 2010.

Der ud over undrer vi os over, at det først er i 2. klasse, der skal sættes ind med individuelle tiltag, da både Reading recovery og Læseløft anbefaler tiltag allerede i 1. klasse. Dette kan eventuelt klares ved at ændre ordlyden til "... skal der *senest* i 2. klasse gennemføres individuelle tiltag...".

Det er også positivt, at der tages fat på de sproglige årsager til dårligere resultater i matematik.

Det er dog en helt urimelig indsnævring, at det kun er sociale medier (Læs: Arto og Facebook), der fremhæves i tilføjelserne til læseplanen vedrørende at fastholde elevernes læselyst i 5. – 6. klasse. Det bør formuleres langt bredere. Eksempelvis kan den pågældende sætning ændres til følgende: ” Dette skal **også** ske med inddragelse af **online læsning** og elevernes erfaringsverden.”

På mellemtrinnene skal der fokuseres mere på faglig læsning. Mange elever er på dette tidspunkt gode tekniske læsere, men i en del tilfælde forstår eleverne reelt ikke, hvad de læser.

Skole og Forældre København mener, at det skal overvejes, hvordan der kan skabes en blidere overgang mellem indskoling og mellemtrin. I dag opfatter mange elever overgangen som hård på grund af nye krav til faglighed samtidig med at de får nye lærere m.v.

Endelig er det en god ide systematisk at inddrage forældrene i planerne for at styrke børnenes læsning.

På foreningens vegne

Jens Thorsen

Skole og Forældre København